



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind creșterea
și ameliorarea raselor de animale**

Analizând proiectul de **Lege privind creșterea și ameliorarea raselor de animale**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.45 din 13.03.2000,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale și de fond

1. Proiectul de lege supus avizării este destinat creării unui cadru normativ în domeniul creșterii și ameliorării raselor de animale corespunzător modificărilor intervenite în structura proprietății, în organizarea și funcționarea instituțiilor și agenților economici din agricultură.

2. Întrucât în proiect au fost incluse și norme cu privire la infracțiuni și la pedepsele aplicabile în cazul săvârșirii acestora, reglementarea are caracter organic, urmând a fi adoptată cu procedura, prevăzută în art.74 alin.(1) din Constituție.

3. Menționăm că, prevederile referitoare la modalitatea de finanțare a activităților de întreținere, conservare și perpetuare a patrimoniului genetic al animalelor, desfășurată de persoane fizice și juridice care au în proprietate nuclee de animale, din proiectul de ordonanță de urgență privind protejarea patrimoniului genetic al animalelor, pentru care Consiliul Legislativ a întocmit Avizul nr.275 din 15.03.2000, se asimilează tematic cu problematica cuprinsă în

prezentul proiect de lege, care după adoptare, va reprezenta reglementarea cadru în materie.

Prin urmare, pentru evitarea unor reglementări paralele sau chiar contradictorii și pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative privind creșterea și ameliorarea raselor de animale, sugerăm analizarea posibilității includerii prevederilor din proiectul de ordonanță de urgență în cuprinsul proiectului de lege, pentru a nu se fragmenta nejustificat reglementările din acest domeniu.

Având în vedere că potrivit art.14 din proiectul de lege, Agenția Națională pentru Ameliorare și Reproducție în Zootehnie "Prof. dr. G.K. Constantinescu" coordonează desfășurarea controlului performanțelor zootehnice în domeniul ameliorării raselor și reproducției în zootehnic, sugerăm inițiatorului revederea celor două proiecte și sub aspectul coordonării efectuate direct de Ministerul Agriculturii și Alimentației.

4. Având în vedere că în art.9 se prevede că statul sprijină financiar crescătorii și deținătorii de animale prin alocații, prime, compensații și avantaje fiscale, care se stabilesc prin Legea bugetului de stat - toate aceste forme de sprijin constituind o cheltuială bugetară - devin incidente dispozițiile art.10 alin.(2) din Legea nr.72/1996 privind finanțele publice, lege cadru în materie, dispoziții în conformitate cu care inițiatorilor le revine obligația să prevadă mijloacele necesare acoperirii sporului de cheltuieli.

5. Deși prin titlul său, proiectul vizează **numai creșterea și ameliorarea raselor de animale**, acesta include și dispoziții din domeniul **sericiculturii** (viermi de mătase) și din domeniul **apiculturii** (albine), domenii ce au făcut obiectul unor reglementări distincte ce nu sunt încă abrogate (D.139/1977; D.370/1970).

Proiectul cuprinde și dispoziții cu privire la **piscicultură** (art.31 și art.49 alin.(1) lit.h)), fără a avea în vedere că pescuitul și piscicultura, tradițional, au făcut obiectul unor reglementări specifice și fac obiectul unor inițiative legislative între care menționăm proiectul de Lege privind fondul piscicol, pescuitul și acvacultura, inițiat de Guvern pe care Consiliul Legislativ a emis avizul nr.712 din 23.09.1997.

6. În privința instituirii sprijinului Ministerului Agriculturii și Alimentației pentru înființarea "asociațiilor crescătorilor de animale" și al recunoașterii lor condiționate ca parteneri (art.8 alin.(1)), inițiatorul nu are în vedere că dreptul la asociere este liber și necondiționat (art.37 alin.(1) din Constituție), legea specială (art.14

din Ordonanța Guvernului nr.26/2000) impunând autorizarea administrativă prealabilă, numai dacă pentru activitatea ce urmează să o desfășoare asociația sunt necesare, potrivit legii, autorizații administrative prealabile.

7. Reglementarea nu face o distincție corespunzătoare între asociațiile crescătorilor de animale, cu scop patrimonial, ce sunt supuse regimului juridic prevăzut de Legea nr.36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură și asociațiile fără scop patrimonial în care se pot organiza crescătorii de animale pentru desfășurarea unor activități în interesul lor personal nepatrimonial (art.5, art.8 alin.(1) și alin.(2), art.22 alin.(1)), utilizarea noțiunilor "asociații de creștere de animale", "asociațiilor crescătorilor de animale", "asociații profesionale de profil", fără nici o altă distincție, fiind de natură a crea confuzii, astfel:

- la art.5, apreciem că în locul formei, "asociații de creștere de animale" ar trebui utilizată forma, "asociațiile profesionale ale crescătorilor de animale", întrucât de sprijin în vederea creșterii animalelor ar trebui să beneficieze toți crescătorii de animale, indiferent de forma de organizare (asociații de crescători de animale, persoane juridice ce au ca obiect de activitate creșterea animalelor, persoane fizice) și nu numai "asociațiile de creștere de animale";

- la art.8 alin.(2), apreciem de asemenea, că forma "Asociațiile crescătorilor de animale" este neadecvată contextului, întrucât numai asociațiile profesionale ale crescătorilor de animale se pot organiza în sistem piramidal, inclusiv la nivel național.

8. Analizând proiectul de lege, din punct de vedere al armonizării acestuia cu reglementările comunitare, semnalăm următoarele :

În Raportul periodic al Comisiei europene din 13 octombrie 1999 referitor la România, în cadrul aprecierilor referitoare la agricultură se arată că a fost adoptat un program strategic de supraveghere și combatere a bolilor la animale și a fost instituit un comitet pentru reformă.

De asemenea, a demarat implementarea unui sistem de identificare și urmărire a animalelor din întreaga țară, iar recomandările misiunilor de inspecție din Uniunea Europeană au fost parțial implementate. Anumite norme sanitare veterinare au fost armonizate cu acquis-ul comunitar însă este prea devreme să se facă o evaluare a aplicării lor.

Comisia europeană recomandă implementarea mai rapidă a acțiunii comunitare din domeniul veterinar și zootehnic.

Reglementările comunitare adoptate în sectorul zootehnic sunt ample și reglementează în profunzime diferitele aspecte ale procesului de creștere, ameliorare și protecție a raselor de animale, **existând dispoziții punctuale în funcție de specia de animale vizate**. Vom prezenta, cu titlu informativ, câteva acte normative adoptate de instituțiile comunitare:

-Directiva consiliului 98/58/CE din 1998 privind protecția animalelor din zootehnie;

-Directiva Consiliului 98/99/CE din 1998 modificând directiva 97/12/CE care a modificat și actualizat directiva 64/432/CEE referitoare la securitatea sanitară în cadrul schimburilor intracomunitare de animale din specia bovinelor și porcinelor;

-Regulamentul Consiliului nr.411/98 din 1998 referitor la normele complementare privind protecția animalelor, aplicabile vehiculelor rutiere utilizate pentru transportul de animale în cazul deplasărilor care depășesc opt ore;

-Decizia Comisiei 98/584/CE din 1998 privind lista programelor de eradicare a maladiilor la animale putând beneficia de o participare financiară de la bugetul Uniunii Europene în 1999;

-Regulamentul Comisiei nr.2629/97 din 1997 stabilind modalitățile de aplicare a Regulamentului Consiliului nr.820/97 în ceea ce privește mărcile auriculare, registrele de exploatare și pașapoartele din cadrul sistemului de identificare și de înregistrare a bovinelor;

-Directiva Consiliului 82/894/CEE din 1982 privind notificarea maladiilor animalelor în Comunitate, etc.

Este necesar ca inițiatorul proiectului de lege să completeze cadrul normativ cu toate celelalte exigențe existente în Uniunea Europeană în domeniu, în vederea preluării integrale a acquis-ului comunitar, în conformitate cu obligațiile pe care România și le-a asumat.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. **La art.1**, pentru obținerea unui spor de claritate, sugerăm introducerea expresiei "de interes național" după cuvântul "ramură", din rândul 1 și eliminarea expresiei vizate, din debutul rândului 2.

2. **La art.2 alin.(2)** liniuța a treia, termenul "produselor" este neadecvat contextului, impunându-se înlocuirea acestuia cu unul din termenii "speciilor, raselor, animalelor", iar la liniuța a doua se

impune înlocuirea termenului "menținerea" cu termenul consacrat "conservarea". Sugerăm înlocuirea liniuțelor cu litere mici ale alfabetului.

3. La art.4, semnalăm că dispoziția omite din cadrul enumerării crescătorilor de animale, asociațiile fără personalitate juridică din agricultură, ce dețin animale.

4. La art.5, nu este suficient de clar dacă inițiatorul are în vedere sprijinirea asociațiilor de crescătorii de animale cu scop patrimonial sau sprijinirea asociațiilor constituite în interes personal nepatrimonial al crescătorilor de animale. La acest articol se impune și eliminarea din text a cuvântului "licitații", întrucât pentru valorificarea animalelor proprietate privată, legislația în vigoare nu impune o astfel de modalitate.

5. La art.6 alin.(1), sugerăm completarea textului în partea sa finală, cu formula, "și disponibilități pentru export".

6. La art.7, din considerente de concizie și claritate, se impune reamenajarea dispoziției prin introducerea formulării "potrivit prevederilor legale" după cuvântul "profil" din rândul 2, eliminarea din text a formulării "pe bază de voluntariat, înființate conform Ordonanței Guvernului nr.26/2000 cu privire la asociații și fundații", înlocuirea cuvântului "apărării", din rândul 3, cu "promovării", mai adecvat contextului și suprimarea expresiei "obținerii și valorificării produselor" din finalul dispoziției.

7. La art.8 alin.(1), se impune reamenajarea dispoziției cu luarea în considerare a observației noastre de la pct.I/6.

8. La art.9 alin.(1) alin.(2) și alin.(5), pentru obținerea unui spor de rigoare normativă, propunem înlocuirea termenului alocații prin cuvântul "subvenții" având în vedere faptul că în afara "avantajelor fiscale" celelalte forme de sprijin financiar constau în alocarea de credite de la bugetul de stat, procedură numită generic alocare. Din aceleași considerente apreciem că se impune înlocuirea din text a expresiilor "avantaje fiscale" respectiv "avantajele fiscale" din cuprinsul alin.(1) și (4) cu expresiile "facilități fiscale" respectiv "facilitățile fiscale".

9. Întrucât din proiect nu rezultă care este nivelul subvențiilor și nici procedura de acordare a lor, propunem inserarea unui text cu acest obiect de reglementare în cuprinsul art.9, text care ar conferi o bază pentru dispoziția cuprinsă la alin.(5) al aceluiași articol, întrucât prin Legea bugetului de stat se poate doar modifica nivelul sumelor și

aloca o sumă globală. Din acest motiv și având în vedere propunerea formulată la pct.9, propunem pentru textul de la alin.(5) următoarea redactare:

"(5) Nivelul subvențiilor prevăzute la alin.(2) și (...) se poate modifica anual prin Legea bugetului de stat".

10. La art.9 alin.(6) se va scrie "se stabilesc" în locul formei verbale la numărul singular "se stabilește".

11. La art.10 alin.(2), cuvintele din debutul literelor b) și c) se vor scrie cu literă mică.

12. La art.12 alin.(1), propunem înlocuirea expresiei "Hotărâri ale Guvernului României" cu sintagma "hotărâre a Guvernului".

13. La art.13, consacrat definirii unor noțiuni din cuprinsul reglementării, semnalăm că potrivit normelor de tehnică legislativă acestea trebuie să figureze în debutul proiectului, în cadrul Capitolului "Dispoziții generale".

Remarcăm faptul că dispozițiile din cadrul acestui articol (alin.(1) lit.A, B și C) nu sunt corespunzător sistematizate, definițiile sunt lipsite de claritate și concizie, cuprind termeni neexplicati (ex. "sistem unitar codificat"; "animale de rasă pură"; "părinți genetici"; "reproducător mascul autorizat"; "animale receptoare" etc.) și dispoziții distincte ce nu sunt definite (teza a doua de la lit.A și prevederea din partea finală a lit.C).

14. La art.19 alin.(1), pentru clarificarea dispoziției se impune înlocuirea formulării "și posedă autorizație de funcționare eliberată în acest sens" cu sintagma "sunt atestați profesional" și completarea textului în partea sa finală cu formula "și au obținut autorizația legală de funcționare". De asemenea, se impune reamenajarea corespunzătoare a dispozițiilor de la alin.(2), alin.(3) și alin.(4) din cadrul acestui articol, având în vedere că potrivit reglementărilor specifice, după absolvirea cursurilor de calificare se obține în baza verificării cunoștințelor profesionale - atestarea profesională, iar autorizația de funcționare este actul care dă dreptul la exercitarea activității de către personalul care a obținut atestarea profesională, autorizație ce implică luarea în evidența organelor fiscale ce impun și controlează ținerea la zi a evidențelor oficiale.

15. La art.20 alin.(1) sugerăm înlocuirea termenului "autorizați" din rândul 3 cu "certificați" mai adecvat contextului, iar la alin.(2) pentru același considerent, propunem înlocuirea sintagmei

"se autorizează" cu expresia "vor fi certificați" și înlocuirea termenului "autorizația" cu "certificarea".

16. La art.21 lit.b, apreciem că se impune suprimarea cuvântului "adeverință" și a parantezelor ce încadrează cuvântul "certificatul", având în vedere că stabilirea grupei sanguine se face în baza analizelor de laborator și se atestă prin certificat semnat de specialist și nu prin adeverință.

17. La art.25, pentru claritatea dispoziției se impune introducerea în text a prepoziției "prin" după conjuncția "și", iar la lit.b) introducerea în text a termenului "specific" după cuvântul "controlul" din primul rând.

Apreciem că atribuția de la lit.c), vizând organizarea sistemului informațional statistic cu privire la efectivele de animale și producțiile animaliere, este de domeniul Comisiei Naționale de Statistică, Ministerul Agriculturii și Alimentației putând, în opinia noastră, să-și constituie o bază proprie de date în domeniul vizat și nu să organizeze un sistem informațional statistic care să funcționeze în paralel cu cel al Comisiei Naționale de Statistică.

18. La art.26 alin.2, pentru claritatea dispoziției se impune înlocuirea din text a sintagmei "prezentei legi" cu expresia "privind furajarea animalelor".

19. La art.30 lit.c, din considerente de concizie și claritate se impune inserarea sintagmei "aparțin domeniului public" după cuvântul de debut "pajiștile" și suprimarea formulării "și sunt folosite numai în timpul prielnic pășunatului, aparținând domeniului public", din finalul dispoziției, iar la lit.d) se impune înlocuirea expresiei "direct sub îndrumarea și controlul", improprie contextului, cu formularea "în administrarea și controlul unor unități subordonate", precum și a formulării "autorității publice centrale pentru agricultură", cu sintagma "Ministerului Agriculturii și Alimentației".

20. La art.31, sugerăm să se renunțe la această dispoziție având în vedere că face obiectul reglementărilor din domeniul pisciculturii.

21. La art.43, se invocă "autoritatea publică agricolă locală", la nivel local nefiind organizate astfel de autorități.

22. La art.48, recomandăm reformularea dispoziției în cauză după cum urmează:

"Art.48. - Încălcarea dispozițiilor din prezenta lege atrage după sine angajarea răspunderii disciplinare, contravenționale, materiale, civile sau, după caz, penale a celor vinovați".

23. La art.49 lit.b și la art.50 lit.u, sugerăm înlocuirea termenului "neautorizați" cu termenul "necertificați" având în vedere că animalele nu pot fi beneficiare a unor autorizării.

24. În privința contravențiilor, menționăm că textul proiectului nu precizează cine este abilitat să constate și să aplice sancțiunile contravenționale în cauză.

25. Semnalăm că o serie de termeni sau, după caz, sintagme sunt incorect folosite, impunându-se înlocuirea acestora (de exemplu: la art.6 alin.(2) - "măsurile de asigurare" în loc de "măsurile de apărare"; la art.9 alin.(4) - "au în vedere" în loc de "privesc"; la art.18 alin.(1) "îndeplinesc" în loc de "respectă"; la art.49 alin.(1) lit.f - "sau altă modalitate" în loc de "sau altă cale", iar o serie de termeni sunt greșit dactilografiați, impunându-se scrierea lor corectă (de exemplu: la art.24 -"Competențele", la art.32 alin.(2) - "răspunerea".

PREȘEDINTE

Valer Dorneanu
Valer DORNEANU



București

Nr. 332/27.03.2000